

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Braće Radić 2., 42 000 Varaždin

Na posl. br.: St - 417/2018

Stečajna stvar

Dužnik: NOSTRO d.o.o. u stečaju, Slemenice 23., Čakovec OIB:50087006510

Stečajni upravitelj: Daniel Deković, Zagreb, Novačka 329., OIB: 76292704973

Radi: Skupštine vjerovnika

U Zagrebu,  
dana 14. prosinca 2022. godine

Stečajni upravitelj je u svome posljednjem tromjesečnom izvješću izvijestio sud i vjerovnike stečajnog dužnika da je održao sastanak za gđinom. Novakom u prisutnosti njegovog odvjetnika. Unatoč dobivenim usmenim uvjerenjima da će gđin. Novak surađivati sa stečajnim upraviteljem na rješavanju problema imovine, koju u naravi sačinjavaju strojevi i nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, do stvarne suradnje nikada nije došlo. Stečajni upravitelj je u više navrata kontaktirao odvjetnika gđina. Novaka te sam i pokušao stupiti u kontakt i sa gđinom Novakom, no situacija se nije promijenila. S obzirom da je od održanog sastanka do sastavljanja ovoga izvješća prošlo dva mjeseca a nikakvi konkretni pomaci nisu napravljeni, stečajni upravitelj može samo zaključiti da gđin. Novak i nadalje neće surađivati sa stečajnim upraviteljem.

U ovom stečajnom postupku je podnesena tužba radi pobijanja pravne radnje fiducijalnog prijenosa suvlasničkog dijela 86/267 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 86/267 nekretnine povezane s vlasništvom posebnog dijela STAMBENE JEDINICE "SJ 2" koja je sagrađena na čk.br. 803/6 – kuća, Tribunj, Put Vodica, kbr. 9. upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, zemljišnoknjižnom odjelu Šibeniku u z.k.ul. 2020, k.o. Tribunj. U tužbenom zahtjevu je zatraženo izdavanje tabularne isprave podobne za brisanje fiducijalnog vlasništva.

Postupak je vođen pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl. br. P – 207/2020. Prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti. Na prvostupanjsku presudu tuženik je uložio žalbu. Drugostupanjski sud je potvrdio prvostupanjsku presudu u toč. I. izreke dok je preinačio prvostupanjsku presudu u toč. II. izreke i odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za izdavanje tabularne isprave podobne za brisanje fiducijalnog vlasništva. U svome obrazloženju drugostupanjski sud navodi „*da je odredbom članka 212. stavka 7. Stečajnog zakona propisano da ako se zahtjev za pobijanje prihvati, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Izdavanje tabularne isprave nije radnja vraćanja imovinskih koristi stečenih na osnovi pobijene pravne radnje, već radnja ispunjenja ugovora pa je pogrešno prvostupanjski sud prihvatio taj dio tužbenog zahtjeva*”

Iz odluke drugostupanjskog suda jasno proizlazi da prilikom formulacije tužbenog zahtjeva treba razlikovati dvije situacije i to:

- učinak pobojne pravne radnje prema stečajnoj masi
- vraćanje koristi ostvarene pobojnom pravnom radnjom u stečajnu masu

U konkretnom slučaju se je dogodilo da je tužbeni zahtjev prihvaćen u dijelu u kojem je utvrđeno da je pobojna pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi. Međutim protivnoj strani nije naloženo vraćanje u stečajnu masu imovinske koristi jer drugi dio tužbenog zahtjeva nije bio ispravno formuliran.

Iz analize sudske prakse Visokog trgovačkog suda, napose odluke PŽ 3511/00-2 proizlazi da prilikom formuliranja tužbenog zahtjeva za pobijanje pravne radnje je potrebno razlikovati situaciju u kojoj je protivnik pobijanja stekao samo obvezno pravni zahtjev na predaju stvari od situacije u kojoj je protivnik pobijanja nešto i stekao.

U prvoj situaciji je dovoljno postaviti tužbeni zahtjev na način da je pobijana pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi.

Međutim ukoliko je protivnik pobijanja nešto stekao pobojnom pravnom radnjom tužbeni zahtjev je potrebno postaviti na način

**A)** da se utvrditi da je pobijana pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi i

**B)** da se protivniku pobijanja naloži da u stečajnu masu vrati sve imovinske koristi stečene na temelju pobijane radnje ( kondemnatorni zahtjev ).

U ovoj situaciji protivnik pobijanja je stekao fiducijalno vlasništvo nad nekretninom stečajnog dužnika, a shodno tome u stečajnom postupku ima i pravni položaj razlučnog vjerovnika.

Prema mišljenju stečajnog upravitelja, ukoliko bi se u ovoj situaciji pristupilo unovčenju nekretnine, tada bi gđin. Franjo Novak kao razlučni vjerovnik imao sva prava koja Stečajni zakon priznaje razlučnom vjerovniku u postupku unovčenja predmeta opterećenog razlučnim pravom.

Iz provedenog postupka pobijanja pravne radnje nedvojbeno je utvrđeno da je Sporazum o osnivanju osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na suvlasničkom dijelu nekretnine

- 86/267 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) – 86/267 dijela nekretnine povezano s vlasništvom posebnog dijela STAMBENE JEDINICE "SJ 2" koja je dvoetažna, nalazi se na sredini objekta, a u prizemlju sadržava: ulaz, hodnik i stepenište, radnu sobu, WC, spremište, dnevni boravak, blagovaonicu, kuhinju i terasu, a na 1. katu sadržava: hodnik i stepenište, dvije spavaće sobe, kupaonicu i ložu. Stambena jedinica ima neto površinu od 85,87 m<sup>2</sup>, Stambenoj jedinici pripada vrt površine 8,16 m<sup>2</sup> i parkirališno mjesto P2 površine od 39. m<sup>2</sup>, a koja nekretnina je sagrađena na čk.br. 803/6 – kuća, Tribunj, Put Vodica, kbr. 9 od 208 m<sup>2</sup> i dvorište od 392 m<sup>2</sup>, sveukupne površine od 600 m<sup>2</sup>, upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, zemljišnoknjižnom odjelu Šibeniku u z.k.ul. 2020, k.o. Tribunj

bez pravnog učinka prema stečajnoj masi. Na osnovi predmetnoga Sporazuma izvršen je upis fiducijalnog prava vlasništva u korist gđina. Novaka. Iz provedenog postupka pobijanja je sasvim razvidno da je osnovna materijalna pretpostavka upisa fiducijalnog prava vlasništva utvrđena kao nevaljana odnosno utvrđeno je da je predmetni Sporazum bez pravnog učinka prema stečajnoj masi.

S obzirom na navedeno stečajni upravitelj smatra da je stečajni dužnik ovlašten, sukladno čl. 150. Zakona o zemljišnim knjigama, podnijeti pred nadležnim sudom brisovnu tužbu te zatražiti

uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe navedenoga Sporazuma u zemljišnim knjigama.

S obzirom na navedeno stečajni upravitelj predlaže da se u ovoj situaciji imenuje odvjetnik te da se protiv gđina. Novaka pokrene parnica u kojoj će se postaviti tužbeni zahtjev na način da se gđinu. Novaku naloži uspostava zemljišnoknjižnog stanja na suvlasničkom dijelu nekretnine kakvo je bilo prije provedbe navedenoga Sporazuma.

Na računu stečajnog dužnika se nalazi iznos od 31.208,99 kn.

U zemljišnim knjigama upisana je visina osiguranja po osnovi predmetnog Sporazuma u visini od 2.156.270,35 kn. Pošto je predmetni Sporazum bez pravnog učinka prema stečajnoj masi, to stečajni upravitelj smatra, da se vrijednost predmeta spora ne može utvrđivati po osnovi visine osiguranja. Visina osiguranja je sastavni dio Sporazuma. Pošto je Sporazum bez pravnog učinka onda niti visina osiguranja određena takvim Sporazumom ne može predstavljati valjani pravni osnov za određivanje vrijednosti predmeta spora.

Stečajni upravitelj predlaže da se vrijednost predmeta spora u ovoj parnici, a uskladno čl. 40. ZPP - a, odredi u visini 100.001,00 kn.

Predvidivi troškovi parničnog postupka radi pobijanja pravne radnje ukoliko bi sud prihvatio vps u iznosu od 100.001,00 kn. bi

- trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 925,00 kn. ( 50% putem e – komunikacije )
- trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.750,00 kn.
- tri ročišta u iznosu od 3.750,00 kn. x3 = 11.250,00 kn.
- trošak sudske pristojbe na žalbu 925,00 kn.
- trošak sastava žalbe 3.750,00 kn.

Predvidivi trošak sa osnova odvjetničke nagrade iznosio bi 18.750,00 uvećano za PDV što iznosi 23.737,50 kn., trošak sudskih pristojbi iznosio bi 1.850,00 kn. što sveukupno iznosi 25.287,50 kn.

Stečajni dužnik na računu ima dovoljno sredstava za podmirivanje predvidivih troškova ove parnice ukoliko bi se vps odredio prema prijedlogu stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj predlaže da se angažirani odvjetnik plati na osnovi Ugovora o zastupanju na način da se ugovorom o zastupanju ugovori plaćanje odvjetnika po poduzetoj pravnoj radnji uz ovlast odvjetniku da dosuđene troškove izravno naplati od protivne strane.

S obzirom na sve navedeno, stečajni upravitelj predlaže da se na današnjoj skupštini vjerovnika donesu sljedeće odluke:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja
2. Odobrava se stečajnom upravitelju podnošenje brisovne tužbe protiv gđina. Franjo Novak i u tu svrhu odobrava se anagažiranje odvjetnika.
3. Ovlašćuje se stečajni upravitelj sklopiti Ugovor o zastupanju sa izabranim odvjetnikom na način da će se odvjetnik platiti po poduzetoj pravnoj radnji uz davanje ovlasti odvjetniku da dosuđeni trošak naplati izravno od protivne strane.

Stečajni upravitelj  
Daniel Deković